

Warszawa, dnia 15.09.2006 r.

**Do Wykonawców biorących udział w
postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego na przygotowywanie i
dostarczanie gorących posiłków obiadów.**

Ośrodek Pomocy Społecznej Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. Przybyszewskiego 80/82 jako Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na przygotowanie gorących posiłków (obiadów), uprzejmie informuje, iż w związku z wniesieniem w dniu 06 września 2006 r. protestu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przedmiotowy protest:

odrzuca

na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie:

Art. 180 ust. 7 ustawy stanowi, iż „Zamawiający odrzuca protest wniesiony po terminie, wniesiony przez podmiot nieuprawniony lub protest niedopuszczalny na podstawie art. 181 ust.6 ustawy”. Z załączonego przez Wykonawcę do wniesionego protestu pełnomocnictwa wynika, iż przedmiotowy protest został podpisany przez Panią Beatę Bolt. Z treści udzielonego pełnomocnictwa wynika jednak, iż zostało ono udzielone do dokonania konkretnych czynności prawnych w imieniu mocodawcy (pełnomocnictwo szczególne) tj. do: „podjęcia i prowadzenia negocjacji, przygotowywania i podpisywania formularzy ofertowych, załączników, oświadczeń oraz do poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentów dołączonych do oferty i wszelkich dokumentów wymaganych w tym postępowaniu oraz nanoszenia poprawek na formularzach ofertowych i dokumentach dołączonych do w/w oferty przetargowej”. Nie obejmuje ono umocowania do składania i wnoszenia protestów, a więc środków ochrony prawnej. W związku z powyższym Zamawiający uznał, iż protest został wniesiony przez osobę, która nie posiadała uprawnienia do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy.

Zamawiający podejmując powyższą decyzję pragnie powołać się na postanowienie Zespołu Arbitrów z dnia 07 lutego 2006 r. - Sygn. akt UZP/ZO/0-293/06, w uzasadnieniu którego podano: „Na posiedzeniu strony zgodnie przyznały, że jedynym dokumentem, na podstawie którego Odwołujący wniósł zarówno protest, jak i odwołanie było pełnomocnictwo z dnia 04.01.2006 r. udzielone Panu XXXXX oraz Panu XXXXX (w aktach sprawy). Pełnomocnictwo to upoważniało wymienione w nim osoby jedynie do „podpisania i złożenia oferty wraz z załącznikami, do przeprowadzenia negocjacji z XXXXXX w związku dostawą (...), jak również do podpisania prawnie wiążącej umowy”. Pełnomocnictwo do wnoszenia środków ochrony prawnej jest pełnomocnictwem do czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu. W związku z powyższym na podstawie art. 98 kc wymagane jest do wnoszenia zarówno protestu, jak i odwołania pełnomocnictwo rodzajowe. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 04.11.1998r. (II CKN-866/97) pełnomocnictwo rodzajowe powinno określać rodzaj czynności prawnej objętej umocowaniem oraz jej przedmiot. Jeżeli rodzaj czynności prawnej nie jest w pełnomocnictwie określony wyraźnie to dla ustalenia rzeczywistej woli reprezentowanego zastosowanie mają reguły interpretacyjne obowiązujące przy tłumaczeniu oświadczeń woli (art. 56 i 65 kc). Stosując powyższe reguły

mu 4

interpretacyjne Zespół Arbitrów nie może przyznać racji Odwołującemu, że załączone do protestu i odwołania pełnomocnictwo upoważnia osoby wymienione w tym pełnomocnictwie do złożenia prawnie skutecznego środka ochrony prawnej. Pełnomocnictwo to szczegółowo określa rodzaje czynności prawnych, do których upoważnia i nie wymienia wśród nich ani protestu, ani odwołania. Biorąc powyższe pod uwagę Zespół Arbitrów na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił odwołanie z powodu wniesienia zarówno protestu, jak i odwołania przez podmiot nieuprawniony ...”.

Ponadto w postanowieniu Zespołu Arbitrów z dnia 24 stycznia 2006 r. -Sygn. akt UZP/ZO/0-148/06 w uzasadnieniu podano, iż: „...Pełnomocnictwo upoważnia adwokata XXXXX do „występowania w imieniu Spółki przed organami administracji publicznej, sądami administracyjnymi, sądami powszechnymi oraz przed organami ścigania wszystkich instancji w rozumieniu właściwych przepisów Kodeksu Postępowania Karnego, w tym przed właściwymi jednostkami prokuratury, we wszelkich postępowaniach dotyczących spraw Spółki”. Jak z powyższego wynika, pełnomocnictwo nie upoważniało adwokata XXXX do reprezentowania Odwołującego w postępowaniu protestacyjnym w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym do składania protestów.

Pełnomocnictwo bowiem, określając zakres przed jakimi organami może występować pełnomocnik, nie określa upoważnienia do działania w postępowaniu przetargowym przed Zamawiającym. Wprawdzie pełnomocnictwo zawiera stwierdzenie, iż upoważnia ono do składania wszelkich oświadczeń woli i wiedzy, jednakże to upoważnienie odnosi się do zakresu podmiotowego przed jakimi organami pełnomocnik może występować. Upoważnienie to jednak nie rozszerza kręgu ww. podmiotów. Z tych względów, wobec niezłożenia protestu przez osobę uprawnioną, na podstawie art.187 ust. 4 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, należało orzec jak wyżej ...”

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak we wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż wykonawcy przysługuje prawo odwołania od rozstrzygnięcia protestu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Al. Szucha 2/4, 00-582 Warszawa, w terminie 5 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia. O wniesieniu odwołania należy poinformować Zamawiającego.

ŚRODKA WŁAŚCIWOŚCI SPOŁECZNEJ
DZIELNICY BIELANY m. st. Warszawy

mgr Wiesława Puciłomska

KIEROWNIK
DZIAŁU ADMINISTRACYJNEGO

Krzysztof Wiśniewski

RADCA PRAWNY

Janusz Wojciechowski